



RIIGIHANGETE  
VAIDLUSTUSKOMISJON

<

## OTSUS

Vaidlusasja number	65-25/287982
Otsuse kuupäev	14.04.2025
Vaidlustuskomisjoni liige	Ulvi Reimets
Vaidlustus	Tänavapuhastuse Aktsiaseltsi vaidlustus Transpordiameti riigihankes „Viljandi hooldepiirkonna riigiteede korrashoid aastatel 2025-2030“ (viitenumber 287982) riigihanke alusdokumentidele
Menetlusosalised	Vaidlustaja, Tänavapuhastuse Aktsiaselts, esindaja Toomas Laurits Hankija, Transpordiamet, esindaja Ege Stiina Järvmägi
Vaidlustuse läbivaatamine	Kirjalik menetlus

## RESOLUTSIOON

Riigihangete seaduse 192 lg 3 p-i 1, § 197 lg 1 p-i 4 ja § 198 lg 3 alusel

1. Jätta läbi vaatamata Tänavapuhastuse Aktsiaseltsi vaidlustus seonduvat parandustööde mahtude puudumisega riigihanke alusdokumentides.
2. Jätta Tänavapuhastuse Aktsiaseltsi vaidlustus rahuldamata.
3. Jätta Tänavapuhastuse Aktsiaseltsi vaidlustusmenetluse kulud tema enda kanda.

## EDASIKAEBAMISE KORD

Halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1 alusel on vaidlustuskomisjoni otsuse peale halduskohtule kaebuse esitamise tähtaeg kümme (10) päeva arvates vaidlustuskomisjoni otsuse avalikult teatavaks tegemisest.

## JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (riigihangete seaduse § 200 lg 4).

## ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. Transpordiamet (edaspidi Hankija) viib läbi avatud hankemenetlust „Viljandi hooldepiirkonna riigiteede korrashoid aastatel 2025-2030“ (viitenumber 287982) (edaspidi Riigihange).
2. 14.03.2025 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) Tänavapuhastuse Aktsiaseltsi (edaspidi Vaidlustaja) vaidlustus. Vaidlustaja on vaidlustanud

pakkumuste esitamise tähtaja pikendamata jätmise, vastuolud riigihangete alusdokumentides (edaspidi RHAD) ja parandustööde mahtude puudumise RHAD-s.

Oma 19.03.2025 otsusega jättis vaidlustuskomisjon Vaidlustaja taotluse peatada Riigihange rahuldamata.

Riigihankes oli pakkumuste esitamise tähtpäevaks 24.03.2025 kell 13.00. Riigihangete registri andmetel Vaidlustaja pakkumust ei esitanud.

**3.** Vaidlustuskomisjon teatas 19.03.2025 kirjaga nr 12.2-10/65 menetlusosalistele, et vaatab vaidlustuse läbi esitatud dokumentide alusel kirjalikus menetluses, tegi teatavaks otsuse avalikult teatavaks tegemise aja ning andis täiendavate seisukohtade ja dokumentide esitamiseks aega kuni 24.03.2025 ja neile vastamiseks 27.04.2025

Vaidlustuskomisjoni poolt määratud tähtpäevadeks täiendavaid seisukohti ei esitatud.

## **MENETLUSOSALISTE PÕHJENDUSED**

**4.** Vaidlustaja, **Tänavapuhastuse Aktsiaselts**, põhjendab vaidlustust järgmiselt.

**4.1.** Hankija on RHAD-e muutmisel rikkunud RHS § 82 lg-t 1, kuna on muutnud 10.03.2025 ja 12.03.2025 RHAD-i, aga ei ole pikendanud pakkumuste esitamise tähtaega.

**4.1.1.** 10.03.2025 muutis Hankija nii vastavustingimusi kui ka RHAD lisas III olevat kululoendit. Vastavustingimustes küll sisulisi muudatusi ei tehtud, muudeti üksnes viidet kululoendi nimetusele, aga sellest nähtub, et kululoend on oluline osa pakkumusest ja seega hinnatakse pakkumuste vastavust RHAD-le lähtudes kululoendist.

Kululoendis on Hankija 10.03.2025 muutnud võrreldes nt 16.01.2025 seisuga avaldatud kululoendiga (Lisa 3) erinevaid teehoolde kategooriaid. Kui varasemas kululoendi versioonis eristati tavahoolet (ehk sisuliselt suvehoolet) (read 7 ja 22) talihooldest (read 23 ja 41), siis uue kululoendi järgi on tavahoole märgitud üldmõisteks, mis jaguneb omakorda suvehooldeks ja talihooldeks. See nähtub ka algse kululoendi reast 205, kus oli varem märgitud „tavahoole ja talihoole kokku“ ning nüüd on uues kululoendis reas 207 lahtri pealkirjaks üksnes „tavahoole“. Seega – kui algse RHAD järgi tähendas tavahoole suvehoolet, siis võib uuest kululoendist järeldada, et Hankija käsitab tavahoolet nii suve- kui talihooldena ehk on laiendanud tavahoolde mõistet nii, et see hõlmab nüüd endas ka talihoole.

Tavahoole on esiteks defineeritud hankelepingu projekti (Lepinguprojekt) p-is 2.8. Lepinguprojekti p-is 7.1 on selgitatud, et teehooldajale makstakse tavahoolde esimese lepinguaasta eest proportsionaalselt vähem juhul, kui lepingut hakatakse täitma peale 01.10.2025. Lepinguprojekti p 7.4 ja selle alapunktid näevad ette tavahoolde indekseerimise järgnevatel lepinguaastatel – ehk, kui varasema RHAD-i järgi indekseeriti üksnes suvehoolet, siis muudatuse järgi laiendatakse Lepinguprojekti p 7.4 nüüd ka talihooldele, mis on samuti oluline muutus võrreldes senise RHAD-iga.

Lisaks Lepinguprojektile ja kululoendile on RHAD-is mõisteid „tavahoole“, „suvehoolet“ ja/või „talihoole“ kasutatud ka hankepassis, tehnilises kirjelduses (TK), lisas 3 lepingu eritingimustes, lisas 5 tee seisundinõuete tagamise kava koostamise juhises, lisas 16

korrashoiutööde üleandmise-vastuvõtmise aktis, lisas 18 perioodilise hoolde tööde vastuvõtmise aktis, lisas 21 korrashoiutööde maksumuse korrigeerimise aktis ja lisas 25 veoselehe tööde dokumenteerimise minimaalsetes nõuetes.

**4.1.2.** Hankija on 12.03.2025 muutnud ka TK-d, täpsemini selle p-i 3.5.1.3. 14.01.2025 seisuga TK-s (Lisa 4) oli p-is 3.5.1.3 (kus reguleeritakse kattega teede pragude väljafreesimise ja täitmise mastiksi nõudeid) märgitud, et: „*Mastiks peab vastama standardile EVS-EN 14188-1. Kasutatav tüüp on N1 ning lisaks muudele omadustele peavad olema deklareeritud standardi tabelis 2 toodud väärtused positsioonil 7 (flow resistance ehk vastupidavus voolamisele 600°C juures) ning kohesiooni määramisel tuleb lähtuda tabeli positsioonist 11.2.*“ 12.03.2025 hankija muutis seda punkti nii, et nüüd on TK-s 600°C asemel 60°C.

**4.2.** Hankija oleks pidanud muutma pakkumuste esitamise tähtaega, sest Hankija on 10.03.2025 ja 12.03.2025 muutnud RHAD sisulisi tingimusi.

Tavahoolde mõiste laiendamine nii, et see hõlmab nüüd ka talihoole, on RHAD-i oluline muutmine, kuna see muudab lisaks kululoendile ka kõikides teistes RHAD-i dokumentides viidatud mõistete tähendust ning ka pakkumuste hinda. Sealjuures – kuna tavahoole hõlmab nüüd lisaks suvehooldele ka talihoole, siis toimub järgnevatel aastatel sellest lähtuvalt ka talihooldde hinna indekseerimine, mida eelnevalt RHAD ette ei näinud, mis eelduslikult mõjutab ka pakkumuste hinda.

**4.3.** 10.03.2025 muudetud RHAD-i tingimused on vastuolus teiste RHAD-i dokumentidega ja ei võimalda pakkumust esitada

Suvehoolde ja tavahoolde mõisteid on kasutatud ja defineeritud lisaks kululoendile ka teistes RHAD dokumentides, aga kuivõrd Hankija muutis mõisteid üksnes kululoendis, teisi dokumente täpsustamata, esinevad nüüd vastuolud RHAD dokumentide vahel, mida ei ole võimalik tõlgendamise abil kõrvaldada.

Näiteks, lisas 5 on tee seisundinõuete tagamise kava koostamise juhise, mille p 2.4 kohustab esitama ja kirjeldama hooldepiirkonnas tehtavaid hooldetöid ja nende põhimõtteid vastavalt tööde liikidele ja erisustele järgnevalt:

1) tavahoolde tööde planeerimine ja põhimõtted:

- a. tööde planeerimine seisundinõuete tagamiseks (kes planeerib);
- b. olulisematel rajatistel;
- c. puuduste esinemisel nende likvideerimise põhimõtted, tähtsajad ja tegevus nende likvideerimiseks, dokumenteerimine HOSIS-es (hooldesündmuste infosüsteem);
- d. hooldepiirkonna erisused ja mitte tavapärase tööde korraldamine (näiteks settebasseinide/müratõkkeseinte vms hooldus).

2) talihooldde korraldamine:

- a. Teehooldaja poolt ELTRIP-iga tehtud mõõtmiste avalikustamine, teiste haardeteguri mõõtmise võimaluste (optiline,  $\mu$ TEC vm) kasutamine;
- b. hooldetööde, tehtud teeseisundi järelevalve ja patrullisõitude (pardakaamera andmete säilitamine) dokumenteerimine HOSIS-es;
- c. seisunditase 2, 3 ja 3+ hoolderingide kilometraaz ja nende ajaline kestvus;

Kuigi kululoendist nähtuvalt kuulub talihoole tavahoolde alla ning eristatakse hoopis suvehoolet talihoolddest, siis teistes RHAD dokumentides on jätkuvalt käsitletud talihoole

eraldi tavahooldest ning pole eraldi toodudki välja suvehoolet. Sama nähtub nt ka lisast 17, mis on korrashoiutööde üleandmise-vastuvõtmise akt, kus on jätkuvalt eristatud tavahoolet ja talihoole, justkui oleks tegemist erinevate hooldeliikidega (kuigi talihoole peaks olema hõlmatud tavahooldega) ning suvehoolde üleandmise-vastuvõtmise akti polegi välja toodud. Sama kehtib lisas 21 oleva korrashoiutööde maksumuse arvutuse akti kohta.

Lepinguprojekti p-id 2.7 sätestavad talihoorde ja tavahoolde mõisted, aga mitte suvehoolde mõistet. Suvehoolet on küll üksikutes dokumentides mainitud, aga eraldi seda definitsiooni välja ei ole toodud. Sealjuures on oluline, et Lepinguprojekti p 4.4 järgi tuleb lepingu tõlgendamisel lähtuda eeskätt lepingust, seejärel eritingimustest, seejärel TK-st, seejärel hankemenetluse käigus antud selgitustest ja alles seejärel kululoendist ning viimasena muudest lepingu koosseisu kuuluvatest dokumentidest. See tähendab, et kuivõrd kululoendit tuleb tõlgendamisel kasutada ühena viimastest, siis ei võimalda see vältida vastuolusid teiste lepingudokumentide vahel ning tekitab eelduslikult ka segadust lepingu täitmisel ja ka pakkumuse koostamisel.

## 5. Hankija, **Transpordiamet**, vaidleb vaidlustusele vastu.

**5.1.** RHAD-s 10.03.2025 ja 12.03.2025 tehtud muudatused ei ole sisulised ja on RHS § 82 lg 2 kohased ning seega ei ole tegemist RHS § 82 lg 1 olukorraga (millest tulenevalt Hankija oleks pidanud pikendama pakkumuste esitamise tähtaega), ning mistõttu ei esine alust RHS § 195 lg 10 kohaldamiseks

**5.1.1.** 10.03.2025 muudatuse puhul täpsustas Hankija tavahoolde osa kululoendis lisades „tavahoole“ vahekokkuvõtte reale nimetuse „suvehoolet“, mitte ei muutnud midagi sisuliselt.

Vaidlustaja, kui vastavas valdkonnas tegutsev eeldatavat kompetentsust omav oma ala professionaal, peaks arusaadavalt mõistma „tavahoolde“ sisulist tähendab. Juhul, kui see on tõesti mõistmatu definitsioon tema jaoks, siis aitab sellistes olukordades lepingu tingimuste tõlgendamisel dokumentide tähtsusjärjekord (vt lisa 4 - RHAD HD II lepingu projekti p 4.4), mis juhul tuleb mistahes arusaamatuste/vastuolude/tõlgenduste korral alati lähtuda dokumendist, mis on tähtsam. Seega on asjakohane juhendada tehnilisest kirjeldusest sätestatust, kui üksnes kululoendist tõlgendusi otsida. Vaidlusaluse riigihanke korrashoiutööde tehniline kirjeldus (vt lisa 4 - RHAD HD II lepingu projekti lisa 2 (tehniline kirjeldus) p 1 (tavahoolde) sisu) täpsustab ja täiendab nõudeid ning kirjeldab selgelt, milliste korrashoiutöödega kehtestatud nõuded saavutada. Tehnilise kirjelduse p-s 1 on selgelt ja üheselt arusaadavalt kirjeldatud tavahooldes sisalduvaid töid (sh kõnealuseid „suvihoorde“ töid). Sealhulgas eristab tehniline kirjeldus perioodilist hoolet ja remonttöid tavahooldest (lisaks sellele eristavad seda ka lepingu projekti p-d 7.5 ja 14.2<sup>1</sup>). Seega ei laiendanud Hankija kululoendi muudatusega tavahoolde mõistet, kuivõrd on tavahoole koguaeg hõlmanud endas nii talihoole, kui ka nn suvihoole.

Hankija ei ole kululoendisse lisanud mitte ühtegi uut makseartiklit - sarnaselt eelmise kululoendiga liideti kokku muudetud kululoendis makseartiklite 10100010-10300220 read.

---

<sup>1</sup> Lepingu p 7.5 kohaselt ei määrata tavahoolde koosseisu kuuluvatel töödel eraldi ühikhindu, vaid kasutatakse komplekshindu. Perioodilise hoolde ja remonttööde indekseerimata hinnad lisatakse tavahoolde indekseeritud tööde hindadele.

Lepingu p 14.2 järgi allkirjastavad Tellija ja Teehooldaja enne ehitustööde algust Lepingu lisa 21 kohase akti, millest lähtuvalt väheneb tavahoolde maksumus. Korrigeerimise aluseks on tööde proportsioonid tavahoolde komplekshinnas. Kasutamata tavahoolde vahendid võib suunata perioodilisse hooldesse.

Muudatusega ei muutu kululoendi rida „*Leping kokku*“ maksumus. Seega oli kululoendi korrigeerimine selles osas üksnes mitteoluline muutmine. Sellest tulenevalt ei oma antud kululoendi nn „kosmeetiline“ muudatus potentsiaalselt mõju riigihanke menetluse tulemusele teistsuguse pakkujate ringi või erinevatel tingimustel aktsepteeritavate pakkumuste näol. Lisaks ei saa esialgsetest RHAD-st lähtudes koostatud pakkumus muutuda tehtud muudatuste tõttu RHAD-le mittevastavaks.

**5.1.2.** Tehnilistes kirjelduses oli ekslikult märgitud mastiksi voolamisvastupidavuse temperatuuriks 600°C, kuigi korrektne väärtus on 60°C vastavalt standardile EVS-EN 14188-1, tabel 2 (vt kuvatõmmis 2).

Standard EVS-EN 14188-1 määrab, et mastiksi voolamisvastupidavust testitakse temperatuuril  $(60,0 \pm 2,5)$  °C, mitte 600°C. 600°C on tehniliselt ebarealistlik ja ületaks mastiksite kasutuspiire. Sellisel temperatuuril laguneksid või aurustuksid enamik mastikseid, mistõttu see ei ole asjakohane katsetingimus, mis peaks teehooldajale olema ilmselge. Sellest tulenevalt sai tehnilises kirjelduses muudatusega täpsustatud mastiksi vastavust standardile EVS-EN 14188-1 (kasutatav tüüp on N1, peavad olema deklareeritud standardi tabelis 2 toodud väärtused, sh positsioon 7 (*flow resistance* ehk vastupidavus voolamisele 60°C juures) ja kohesiooni määramisel positsioon 11.2).

Seega on ilmselge, et väär näitaja (600°C) oli inimlik eksimus ja mistõttu ei ole tegemist alusdokumentide sisulise muutmisega, mis vajaks RHS § 82 lg 1 kohast tähtaja pikendamist. Seega ei saa ka selles osas tehtud muudatus esialgsetest riigihanke alusdokumentidest lähtudes koostatud pakkumus muutuda riigihanke alusdokumentidele mittevastavaks.

**5.2.** Haldusasjas 3-23-2547 on samad Vaidlustaja etteheited läbi analüüsitud ning milles nii vaidlustuskomisjon, kui haldus- ja ringkonnakohus on jäänud Hankijaga samale seisukohale.

Kõigile pakkujatele on vaidlustatud tehnilise kirjelduse punktid oma sisu osas selged ja üheselt mõistetavad, st et pakkujatele on arusaadav, mida tuleb tavahoolde tööde hulgas teha. Samuti on RHAD-is teada hooldepiirkonna teed, kus tuleb neid töid teha ja eesmärk, mida tuleb nende töödega saavutada. Sedavõrd on vaidlustatud tehnilise kirjelduse punktid piisavalt täpsed hankelepingu eseme kindlaksmääramiseks pakkuja poolt ja hankelepingu (õiguspäraseks) sõlmimiseks.

Hankija on RHAD sätestamisel lähtunud eelkõige majandus- ja taristuministri 14.07.2015 määrusest nr 92 „Tee seisundinõuded,“ millega reguleeritakse avalikult kasutatava tee seisundinõudeid. Sellest tulenevalt on ka tavahoolde näol tegemist komplekstöödega (seda kinnitab ühtlasi teehoiukava, mille alusel toimub riigiteedega seonduva tegevuse rahastamine vastavalt liiklusseaduse § 1<sup>1</sup> lg-le 1) ja mille teostamisel eraldi mahulist arvestust ei peeta – eesmärgiga tagada tee seisundinõuded. See tähendab, et lepingu eesmärgi saavutamiseks tuleb teha kõiki tööliike (mis on mh kirjeldatud RHAD tehnilise kirjelduse esimeses peatükis). Arvestades tavahoolde olemust ja eesmärki ei ole hankija RHAD-is viimse detailini lahti kirjeldanud, kuidas täpselt peab teehooldaja nõutud seisunditaseme tagama, millise graafiku alusel töid teostama või mitu meeskonnaliiget peab teehooldaja mingi töö jaoks varuma. Teehooldajal on teatud vabadus, kuidas oma töid teostada selliselt, et oleks saavutatud lepingus seatud eesmärgid ning elutähtsa teenuse osutamine säiliks kogu lepingu perioodi jooksul. Sealhulgas ei ole tal ka kohustust tõendada reaalselt tehtud tööde mahtu

üksikute tööliikide osas. Tee seisundinõuete tagamise eest tasutakse teehooldajale igakuiselt, mitte iga üksiku tööliigi eest.

RHAD on koostatud piisavalt arusaadavalt ja täpselt ning Vaidlustaja, kui vastavas valdkonnas tegutsev eeldatavat kompetentsust omav oma ala professionaal, peaks mõistma talle etteantud kohustuste sisulist tähendust ja vajadust ning sedavõrd suutma vastavalt kokkulepitud põhimõtetele ka töid eesmärgipäraselt täita ja planeerida. Lisaks sellele eeldab Hankija, et teede hooldamisega tegelevad ettevõtted ehk potentsiaalsed pakkujad on tutvunud valdkonnas kehtivate määruste ja juhendmaterjalidega ning on sedavõrd võimelised teehooldajale seatud ootusi täitma.

Seda, et Hankijalt ei saa nõuda detailsuseni täpse tehnilise kirjelduse koostamist, ning et tehniline kirjeldus peab olema piisavalt täpne ja arusaadav vastavas valdkonnas tegutsevatele isikutele, toetab ka asjakohane kohtupraktika (vt Tallinna Halduskohtu 09.05.2016 lahend 3-16-608, p 13; Tallinna Halduskohtu 19.01.2016 lahend 3-15-305, p 13; Euroopa Kohtu 22.04.2010 otsus asjas C423/07, p 58; Riigikohtu 22.02.2012 lahend 3-3-1-2-12, p 15.2).

## **VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED**

### **6. Vaidlustaja on vaidlustanud:**

- 1) pakkumuse esitamise tähtaja pikendamata jätmise pärast 10.03.2025 ja 12.03.2025 RHAD-s tehtud muudatusi;
- 2) pärast 10.03.2025 ja 12.03.2025 RHAD-s tehtud muudatusi tekkinud vastuolud RHAD-s;
- 3) parandustööde mahtude puudumise RHAD-s.

**6.1.** RHS § 189 lg 3<sup>1</sup> kohaselt *kui hankija on muutnud riigihanke alusdokumente ja pikendanud pakkumuste, taotluste või ideekavandite esitamise tähtaega, võib pikendatud tähtaja jooksul vaidlustada üksnes neid riigihanke alusdokumentide muudatusi, mis on vastuolus sama riigihanke kohta tehtud jõustunud vaidlustuskomisjoni otsuse või kohtuotsusega, või nendest sõltumatult tehtud muudatusi. Üksnes pakkumuste, taotluste või ideekavandite esitamise tähtaja muutmist ei loeta käesoleva lõike tähenduses riigihanke alusdokumentide muutmiseks.*

Seega - pakkumuste esitamise tähtaegade määramise regulatsioon (RHS §-d 92 ja 93) tagab, et ettevõtjal oleks piisavalt aega riigihangete registris avaldatud hanketeate ja riigihanke alusdokumentidega tutvuda ning otsustada juba esimese hanketeate avaldamise järel, kas ta peab mõnda hankija seatud tingimust enda õigusi rikkuvaks või huve kahjustavaks.

Riigihankes olid pakkumuste esitamise tähtpäevad 07.02.2025, 25.02.2025 ja 24.03.2025.

Parandustööde mahtudega seonduv on sätestatud Lisas 2 „Korrashoiutööde tehniline kirjeldus“. Pärast 25.02.2025 on selles 12.03.2025 muudetud üksnes p-i 3.5.1.3.

Seega - Vaidlustaja taotlus seonduvalt parandustööde mahtude puudumisega oleks tulnud esitada vähemalt 5 tööpäeva enne 25.02.2025 (RHS § 189 lg 2 p 2). Kuna taotlus, mis esitati 14.03.2025, on esitatud hilinenud, siis jääb see RHS § 192 lg 3 p-i 1 alusel läbi vaatamata.

### **6.2. Teiste nõuete osas jääb vaidlustus rahuldamata.**

**6.2.1.** 10.03.2025 muutis Hankija HD III kululoendit. Muudatuse kohaselt tavahoole jaguneb suvehooldeks ja talihooldeks (eelmises versioonis ei olnud suvehoolet pealkirjas eraldi välja toodud). Suvehoolet oli ekslikult nimetatud tavahooleks, kuigi tavahoole on nii suvehoolet kui ka talihoole. Ühtegi sisulist muudatust (töö nimetus, ühik, mahud, jne) kululoendis pole tehtud.

12.03.2025 muutis Hankija Lisa 2 „Korrashoiutööde tehnilise kirjelduse“ p-i 3.5.1.3. ja tegi selles asenduse - 600°C asemele 60°C.

**6.2.2.** RHS § 82 lg 2 kohaselt *hankija ei pea käesoleva paragrahvi lõikes 1 nimetatud tähtaega pikendama, kui muudatused puudutavad üksnes kontaktandmeid või kui esialgsetest riigihanke alusdokumentidest lähtudes koostatud pakkumus ei saa muutuda tehtud muudatuste tõttu riigihanke alusdokumentidele mittevastavaks või kui esialgse hanketeate alusel kvalifitseerimise tingimustele vastav pakkuja või taotleja ei saa jääda tehtud muudatuste tõttu kvalifitseerimata või kui tehtud muudatuse tõttu ei muutuks riigihankest huvitatud ettevõtjate ring või pakkumuste sisu.*

Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et 10.03.2025 ja 12.03.2025 tehtud muudatused ei ole sellised, mis muudaksid koostatud pakkumuse mittevastavaks.

Kui esitatavas kululoendis on kõik andmed esitatud vastavalt varem kehtinud kululoendile, siis on esitatud nii suvehoolde kui ka talihooldde tööde maksumused. Enne 10.03.2025 muudatust tuli esitada tavahooldde ja talihooldde maksumused. 10.03.2025 muudeti tavahooldde nimetus suvihooldeks – seega kui varem tulid esitada tavahooldde maksumused, siis need ongi suvihooldde maksumusteks. 10.03.2025 muudatuste järgsest kululoendist tuleneb, et tavahooldde moodustavad suvihoole ja talihoole. Kululoendisse ei lisatud mitte ühtegi uut makseartiklit.

Vaidlustuskomisjon nõustub Hankijaga, et muudatusega ei laiendatud tavahooldde mõistet - tavahoole on olnud hõlmatud nii talihooldde, kui ka suvihoolddega. Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et tegemist polnud kululoendi sisulise muutmisega.

Kui tegelikkuses pole mastiksi voolamisvastupidavuse testimine 600°C juures üldse võimalik (selles valdkonnas tegutsevale ettevõtjale pidi see olema standardist EVS-EN 14188-1 ka teada), siis ei ole ka võimalik, et Hankija saaks pakkumuste vastavuse kontrollimisel lähtuda 600°C ja et koostatud pakkumus muutuks selle 12.03.2025 muudatuse tõttu mittevastavaks.

**6.2.3.** Isegi kui tulenevalt 10.03.2025 ja 12.03.2025 RHAD muudatustest on tekkinud vastuolud RHAD-s (millega vaidlustuskomisjon ei nõustu), on need vaidlustuskomisjoni hinnangul lahendatavad HD II lepingu projekti p-i 4.4 alusel:

*„4.4. Lepingut moodustavaid dokumente tuleb käsitleda kui üksteist täiendavaid. Tõlgendamisel on dokumentide tähtsusejärjekord järgmine:*

1. *Leping;*
2. *Lepingu eritingimused;*
3. *Tehniline kirjeldus;*
4. *Hankemenetluse käigus antud selgitused alusdokumentide kohta;*
5. *Korrashoiutööde maksumus (kululoend);*

6. *Muud Lepingu koosseisu kuuluvad dokumendid.*“

7. Vaidlustusmenetluse kulud

Lähtudes sellest, et vaidlustus jääb RHS § 197 lg 1 p-i 4 alusel rahuldamata, kuulub vaidlustusmenetluse kulude osas kohaldamisele RHS § 198 lg 3.

Hankija ei ole taotlenud kulude väljamõistmist.

Vaidlustaja kulud (sh tasutud riigilõiv 1280 eurot) jäävad tema enda kanda.

RHS § 198 lg 7 kohaselt kui vaidlustuskomisjon vaatab vaidlustuse läbi kas või ühe vaidlustuses sisalduva nõude osas, ei kuulu tasutud riigilõiv riigilõivuseaduse alusel tagastamisele.

*(allkirjastatud digitaalselt)*

Ulvi Reimets